

Chmess & Bull, Fads & *N*-grams

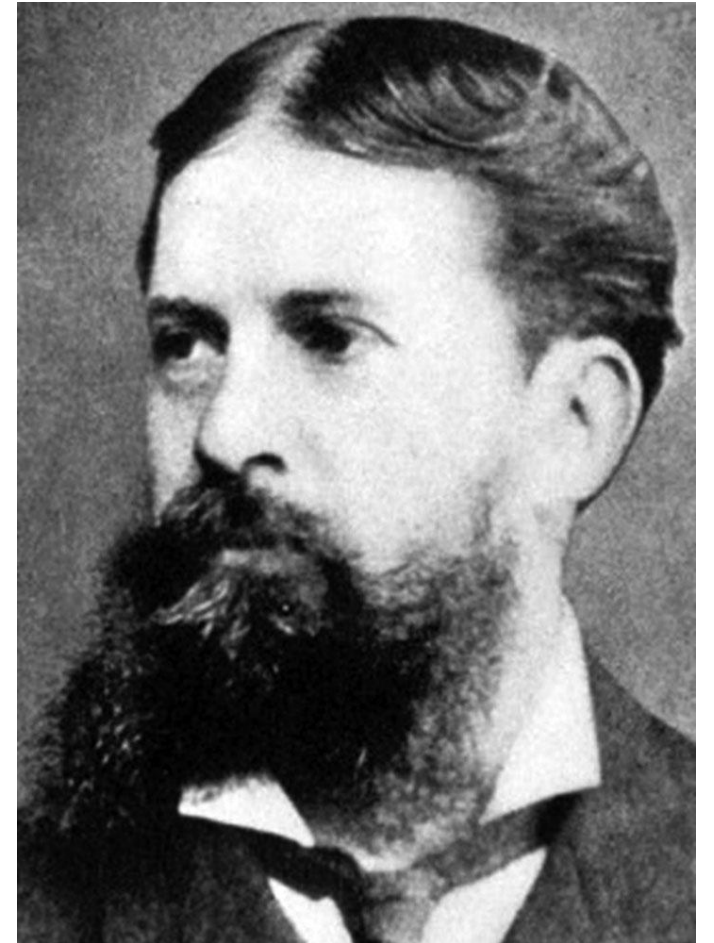
Filip Tvrđý, Ph.D.

Katedra logiky a metodologie věd FF UK v Bratislavě

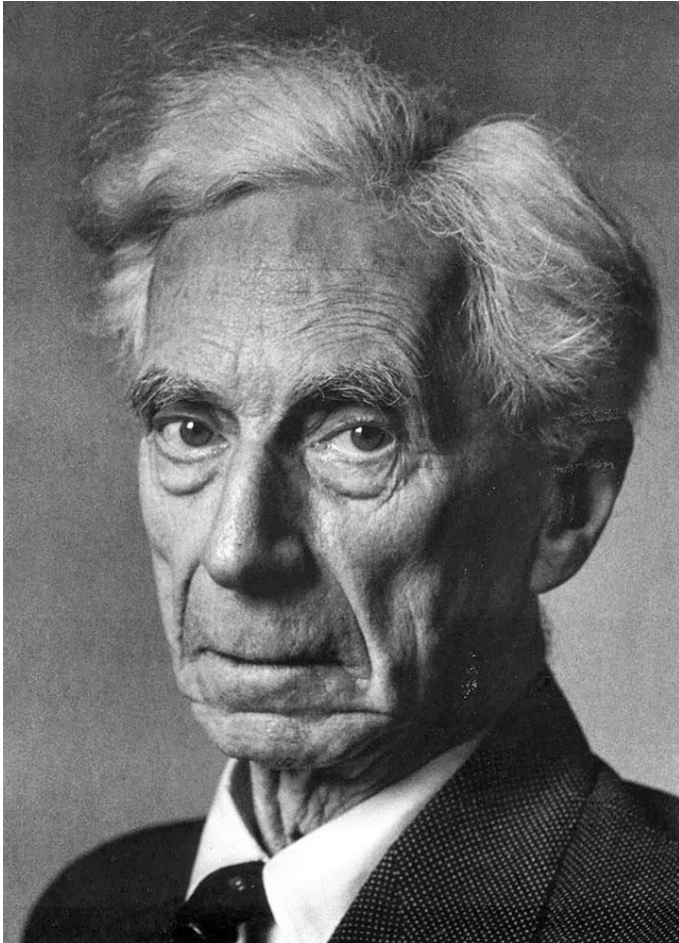


Charles S. Peirce

- dosavadní metafyzika stavěná na dedukci je „nonsense“, „meaningless gibberish“, „downright absurd“
„The demonstrations of the metaphysicians are all **moonshine**. The best that can be done is to supply a hypothesis, not devoid of all likelihood, in the general line of the growth of scientific ideas, and capable of being verified or refuted by future observers.“ (*Principles of Philosophy*, 1931, CP 1.7)



Bertrand Russell

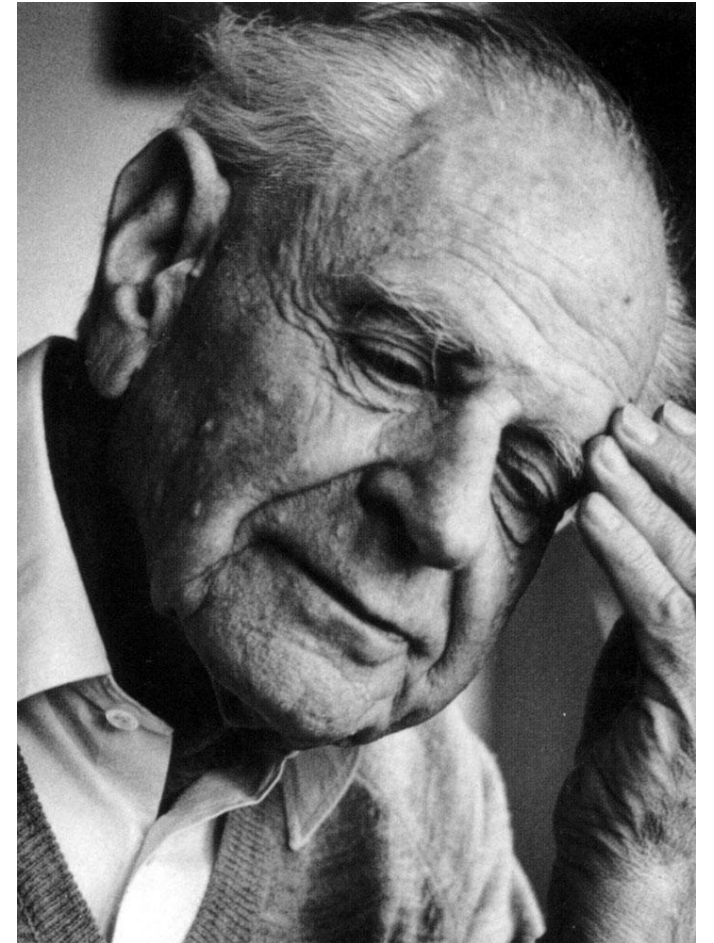


- Hegelova *Velká logika* je „muddle-headed nonsense“ („My Mental Development“, 1946, s. 11)
„the worse your logic, the more interesting the consequences to which it gives rise“ (*A History of Western Philosophy*, 2005, s. 674)

Karl R. Popper

- Hegel byl „prostinkým, nanicovatým a negramotným šarlatánem“, který používal „bombastický a mystifikující žargon“ (*Otevřená společnost a její nepřátelé*, II. díl, 1994, s. 31 a 34)

„Považuji Hegela, a tím spíše Heideggera, za filozoficky zcela prázdné a nezajímavé šovinisty... Hegel znečistil a zbřídil německou řeč.“ („Resumé filozofického myšlení II“, 1993, s. 17-18)



Rudolf Carnap

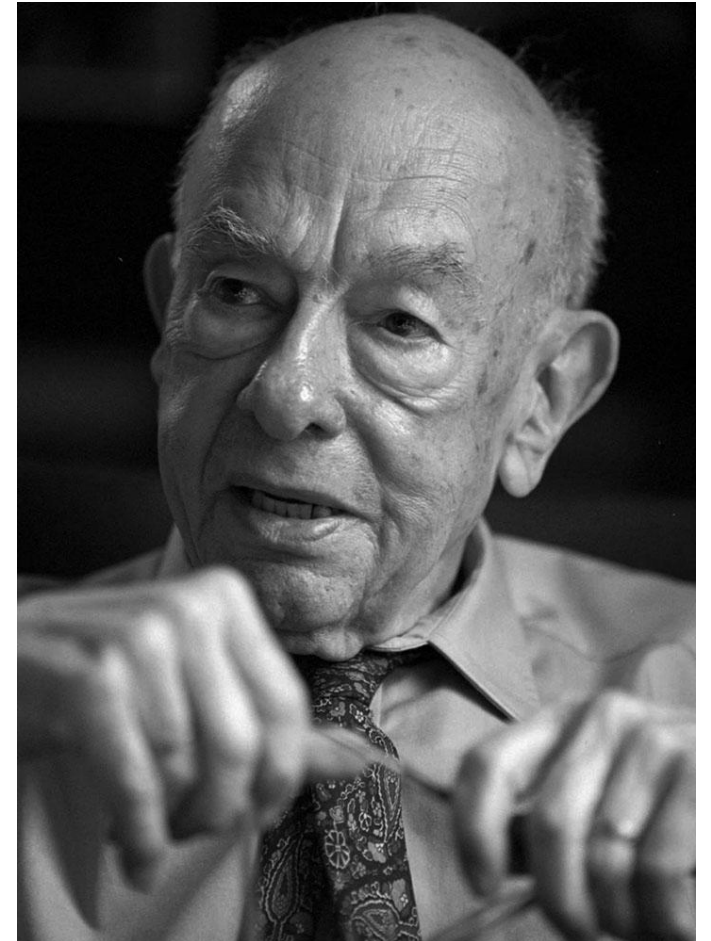


- pseudopojmy bez empirických příznaků a pseudověty s vadnou logickou syntaxí
„Nikoli jenom čtenář, ale také metafyzik sám se ocitají v klamu, že se metafyzickými větami něco vypovídá, že se jimi popisují fakta. Metafyzik věří, že se pohybuje v oblasti, v níž jde o pravdivost a nepravdivost. Ve skutečnosti však nic nevypověděl, nýbrž jenom něco vyjádřil, jako umělec... Metafyzikové jsou hudebníci bez muzikálních schopností.“
(„Překonání metafyziky logickou analýzou jazyka“, 1991, s. 641)

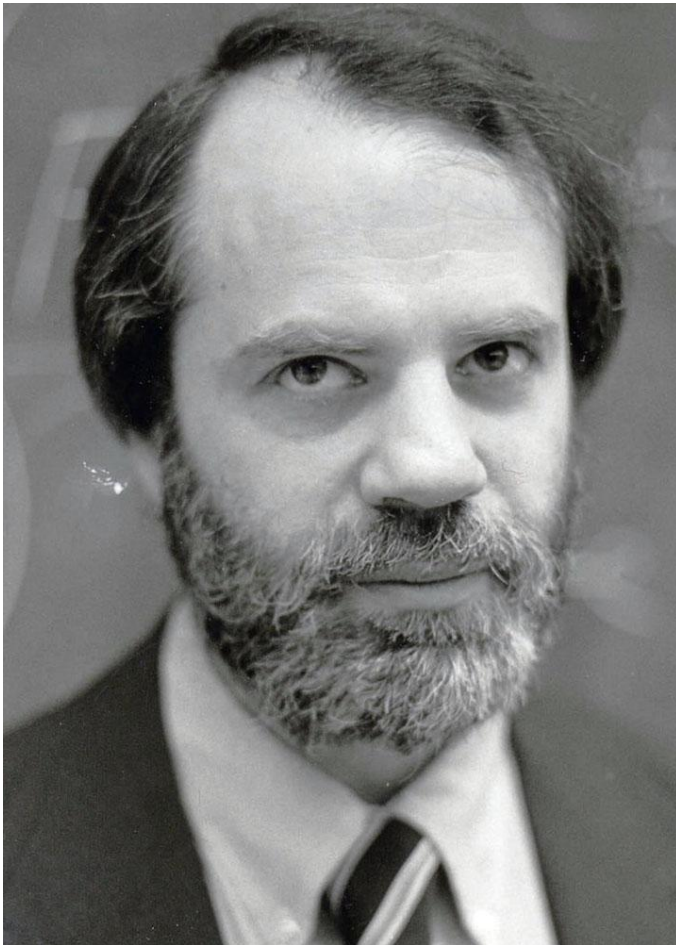
W. V. O. Quine

- kritika kvantifikované modální logiky a modální metafyziky

„brlohy možného jsou... živnou půdou pro podvratné živly narušující jakýkoli řád“; „já osobně se... domnívám, že by bylo nejlepší tyto zaneřádné čtvrti... univerza prostě vyčistit, a tak se jich jednoduše zbavit“; „nelze doufat, že by rozšíření našeho univerza o tak zvané *možné entity* přineslo této analýze nějaké větší, než jen nepatrné výhody“ („O tom, co je“, 2006, s. 26-37)



„Modální revoluce“



- **modální metafyzika** (Kripke 1972, Lewis 1986, Williamson 2013)
- **modální argumenty** (Kripke 1972, Plantinga 1974, van Inwagen 1983)
- **myšlenkové experimenty** (Kirk 1974, Searle 1980, Jackson 1982, Putnam 1983, Parfit 1984 atd.)
- představivost v kontrafaktuálních scénářích neslouží k formulování hypotéz, ale ke zdůvodňování stanovisek

Most Important Anglophone Philosophers, 1945-2000 (Leiter 2015)

- | | |
|----------------------|---------------------|
| 1. W. V. O. Quine | 11. John L. Austin |
| 2. Saul A. Kripke | 12. Thomas S. Kuhn |
| 3. John Rawls | 13. Wilfrid Sellars |
| 4. David K. Lewis | 14. Thomas Nagel |
| 5. Hilary Putnam | 15. Michael Dummett |
| 6. Donald Davidson | 16. H. Paul Grice |
| 7. Peter F. Strawson | 17. Jerry A. Fodor |
| 8. Bernard Williams | 18. Robert Nozick |
| 9. G. E. M. Anscombe | 19. Gilbert Ryle |
| 10. Noam Chomsky | 20. David Armstrong |

Most-Cited Contemporary Philosophers in SEP (Schwitzgebel 2024)

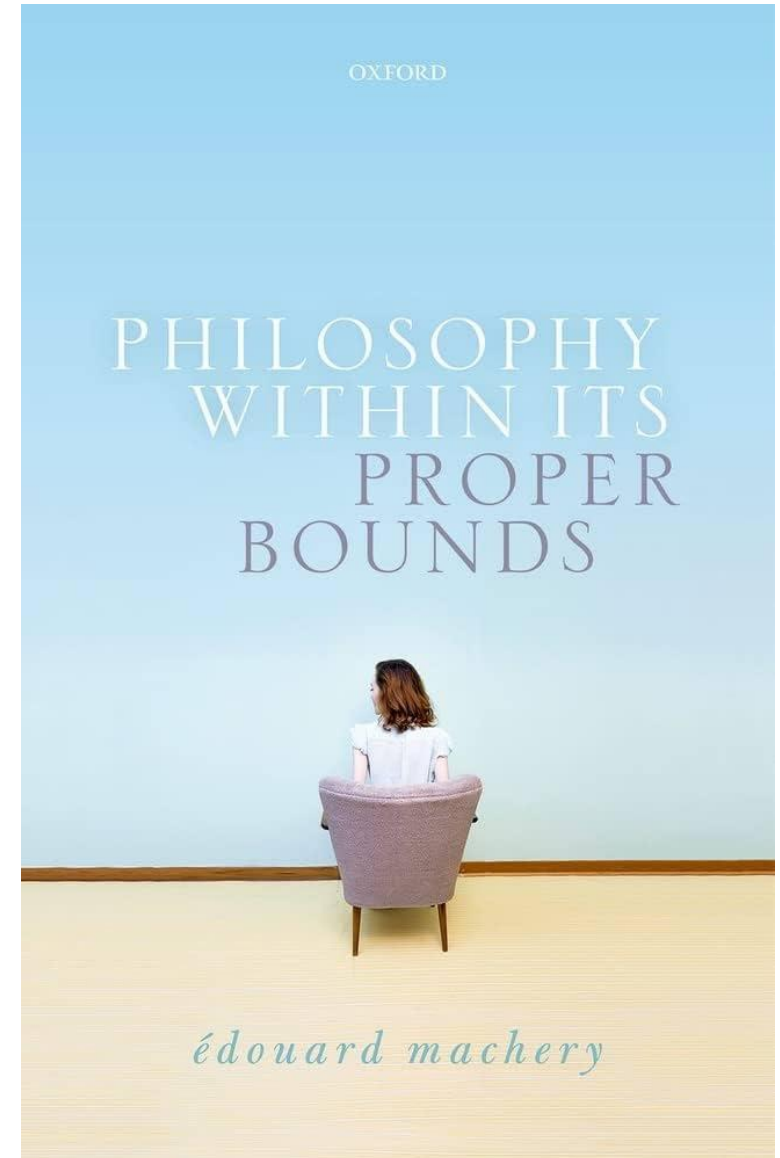
1. David K. Lewis
2. W. V. O. Quine
3. Hilary Putnam
4. John Rawls
5. Saul A. Kripke
6. Timothy Williamson
7. Donald Davidson
8. Bernard Williams
9. Martha C. Nussbaum
10. Thomas Nagel
11. Robert Nozick
12. Frank Jackson
13. John R. Searle
14. David J. Chalmers
Bas C. van Fraassen
16. Gilbert Harman
Peter F. Strawson
18. Jerry A. Fodor
19. Kit Fine
Derek Parfit
Robert C. Stalnaker

Modální průmysl

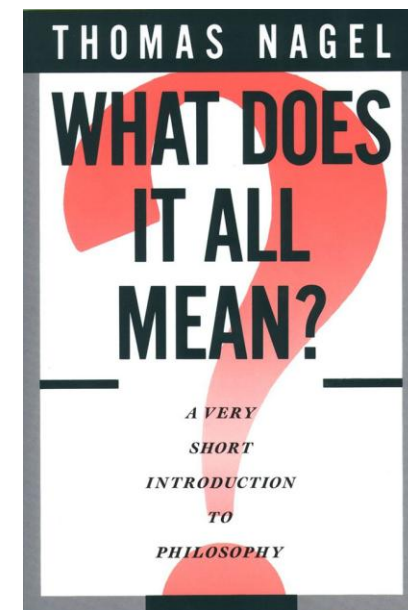
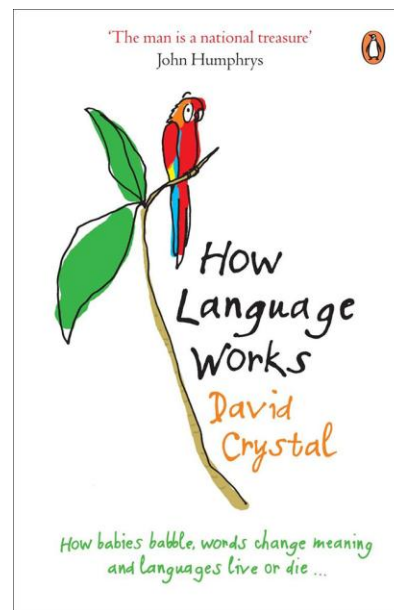
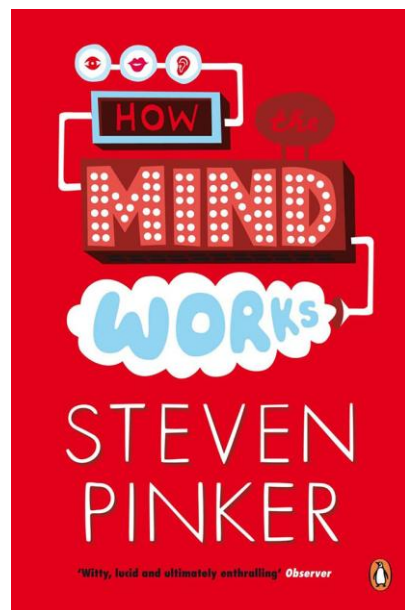
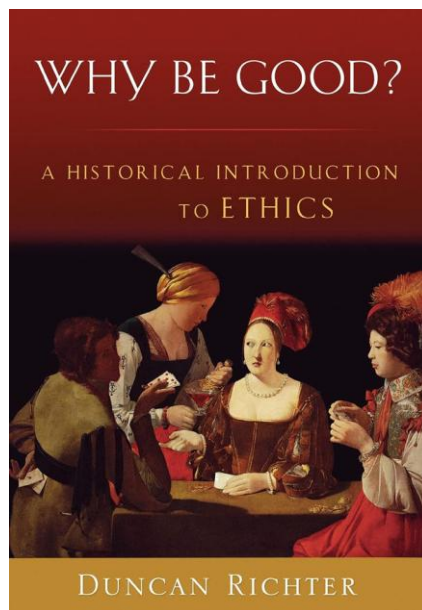
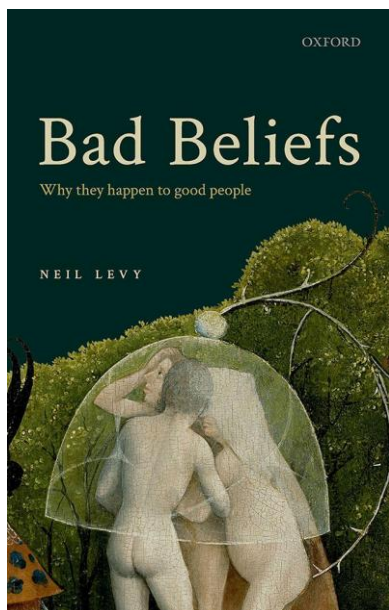
„Vezměme například obrovský ‚průmysl‘, který dnes existuje v oblasti modálních logik. Je jasné, že se v jeho rámci objevují výsledky, které obstojí jako čistě matematické. Je také jasné, že se tam občas studuje něco, co může být užitečně vztaženo k faktickým modalitám, které se objevují v přirozených jazycích a potažmo v přirozené argumentaci či usuzování. U většiny věcí, které jsou pod touto hlavičkou provozovány, lze ale podle mne s úspěchem pochybovat o tom, zda patří do jedné z těchto dvou kategorií. Potom je ale otázkou, jaký mají vlastně smysl.“ (Peregrin, „Filosofická logika“, 2012, s. 357)

Modální ignorance

- kontrafaktuální „argumenty“ nevedou k modálnímu poznání, ale k modální ignoranci; filozofové zabývající se modálními argumenty předstírají expertízu v oblasti, v níž žádnou nemají
„If we cannot resolve some central philosophical issues, then we should ‚abandon‘ them... There is more to philosophy than resolving modally immodest philosophical issues.“ (Machery 2017, s. 187-188)



Centrální filozofické problémy

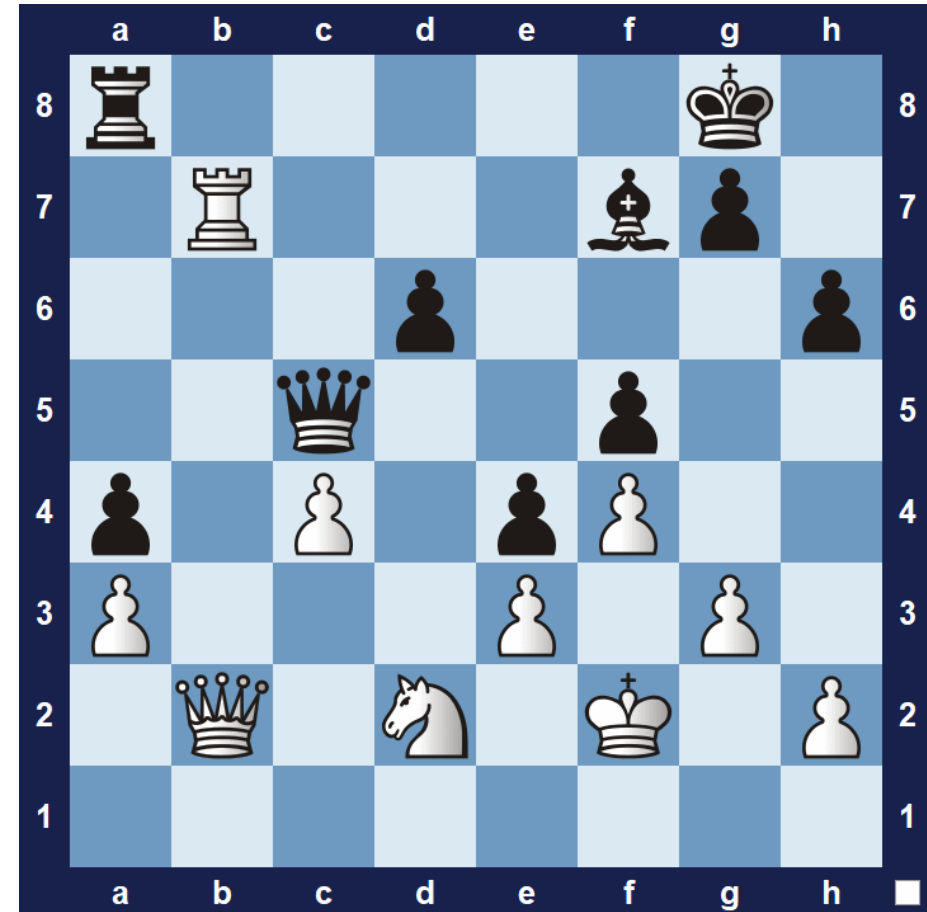


- když analytičtí filozofové nedokážou řešit centrální filozofické problémy, obracejí svou pozornost k esoterickým a nepodstatným rébusům, jež nemají dopad mimo úzkou skupinu expertů

Šmachy

Daniel Dennett, „Higher-Order Truths about Chess“, 2006.

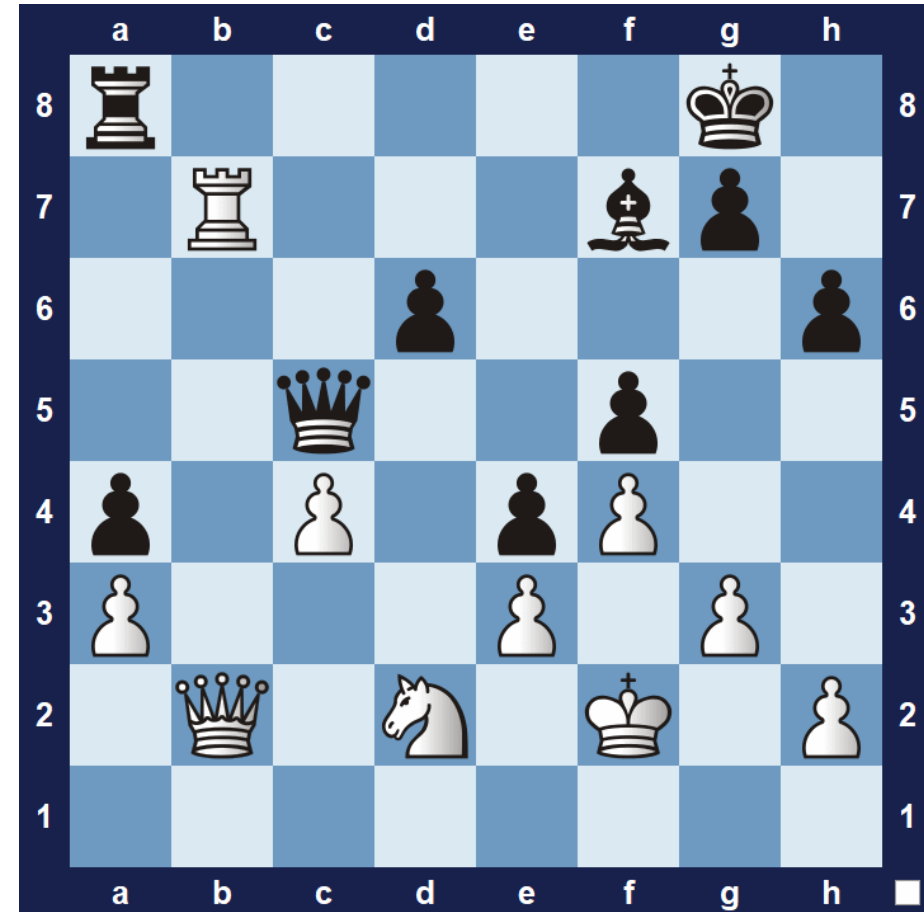
1. Jones' (1989) proof that p is a truth of chess is flawed: he overlooks the following possibility...
2. Smith's (2002) claim that Jones' (1989) proof is flawed presupposes the truth of Brown's lemma (1975), which has recently been challenged by Garfinkle (2002)...



Šmachy

„Philosophical fads quickly go extinct and there may be some truth to the rule of thumb: the hotter the topic, the sooner it will burn out.“ (s. 40)

„One good test to make sure you're not just exploring the higher-order truths of chess is to see if people aside from philosophers actually play the game... Another such test is to try to teach the stuff to uninitiated undergraduates.“ (s. 40)



Žvanění

Rima Basu, „Bullshit Philosophy“, 2025.

„Academic journals and peer review serve dual roles in the academic ecosystem: advancing knowledge and advancing careers. This duality can lead researchers to employ strategic opportunism to game the system through a variety of means ranging from fraud to plagiarism. This paper highlights another strategy that can seem instrumentally rational in the face of these pressures: bullshitting.“

ON BULLSHIT

Harry G. Frankfurt

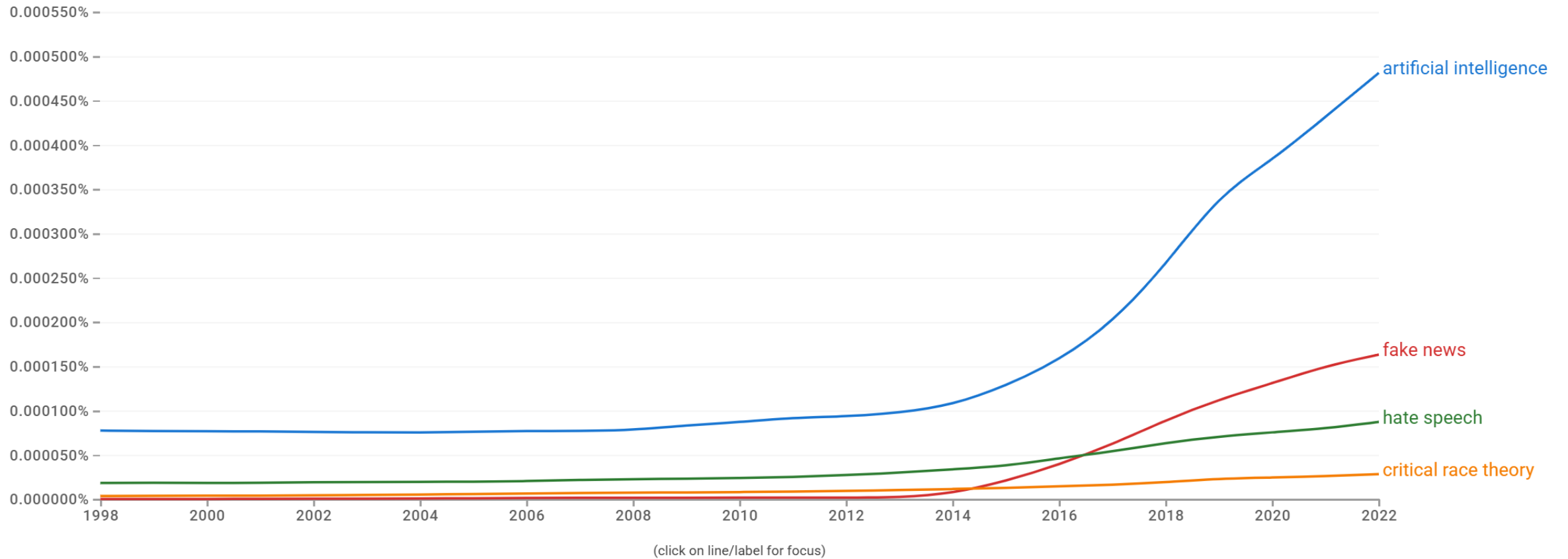
Philosophical fads (Leiter 2018)

1. **Epistemic injustice** (Condorcet winner: wins contests with all other choices)
2. **Experimental Philosophy** loses to Epistemic injustice by 388–312
3. **Critical Race Theory** loses to Epistemic injustice by 334–323, loses to Experimental Philosophy by 351–340
4. **Effective altruism** loses to Epistemic injustice by 414–289, loses to Critical Race Theory by 364–270
5. **Grounding** loses to Epistemic injustice by 404–279, loses to Effective altruism by 335–314
6. Footnotes to Rawls loses to Epistemic injustice by 444–232, loses to Grounding by 327–285
7. Epistemic modals loses to Epistemic injustice by 441–201, loses to Footnotes to Rawls by 292–248
8. Knowledge first loses to Epistemic injustice by 440–206, loses to Epistemic modals by 259–249
9. Contextualism loses to Epistemic injustice by 444–199, loses to Knowledge first by 280–253
10. Non-naturalist normative realism loses to Epistemic injustice by 459–181, loses to Contextualism by 272–248
11. Reasons loses to Epistemic injustice by 449–189, loses to Non-naturalist normative realism by 254–247
12. Formal epistemology loses to Epistemic injustice by 472–194, loses to Reasons by 271–270
13. Political realism loses to Epistemic injustice by 440–160, loses to Formal epistemology by 253–230
14. Prioritarianism loses to Epistemic injustice by 457–124, loses to Political realism by 218–204

Philosophical fads (Tvrđý 2026)

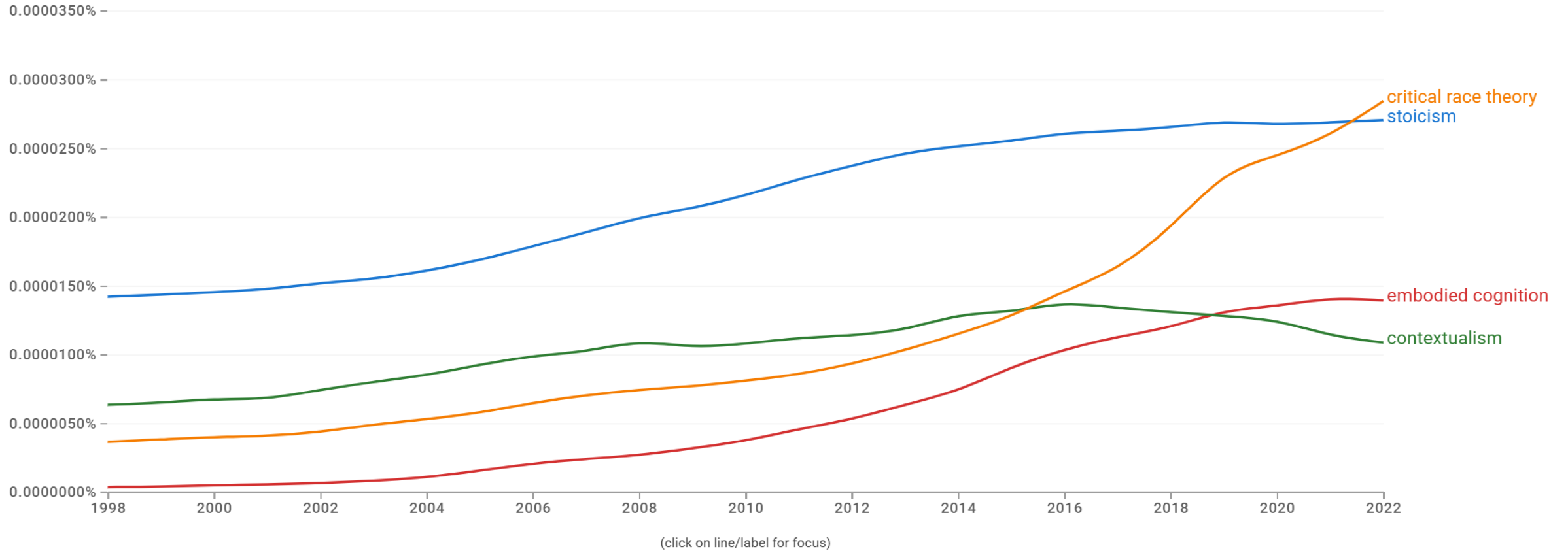
1. anthropocene
2. artificial intelligence
3. contextualism
4. critical race theory
5. deep disagreement (LW)
6. deepfakes
7. effective altruism
8. embodied cognition
9. epistemic injustice
10. experimental philosophy
11. fake news
12. formal epistemology
13. Gettier problem
14. hate speech
15. hinge epistemology (LW)
16. inferentialism (LW)
17. libertarian paternalism
18. metaphysical grounding
19. simulation hypothesis
20. stoicism („pop-stoicism“)
21. trolley problem („trolleyology“)
22. virtue epistemology

Google N-grams



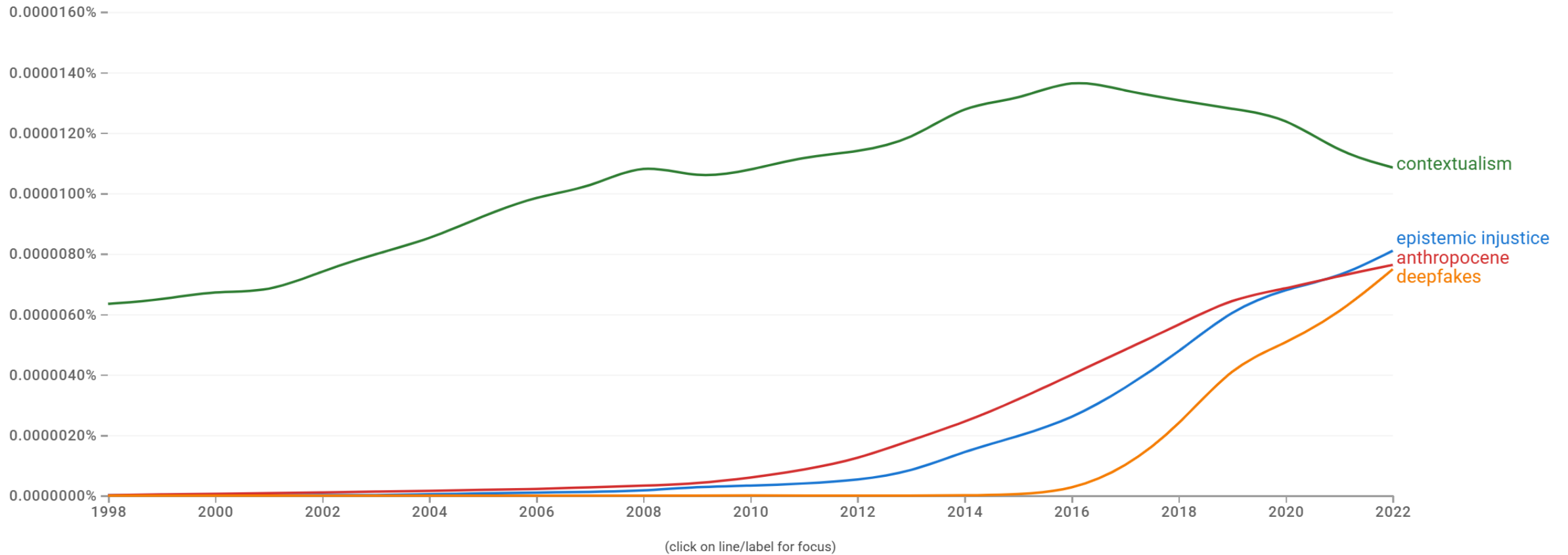
Search in Google Books

Google N-grams



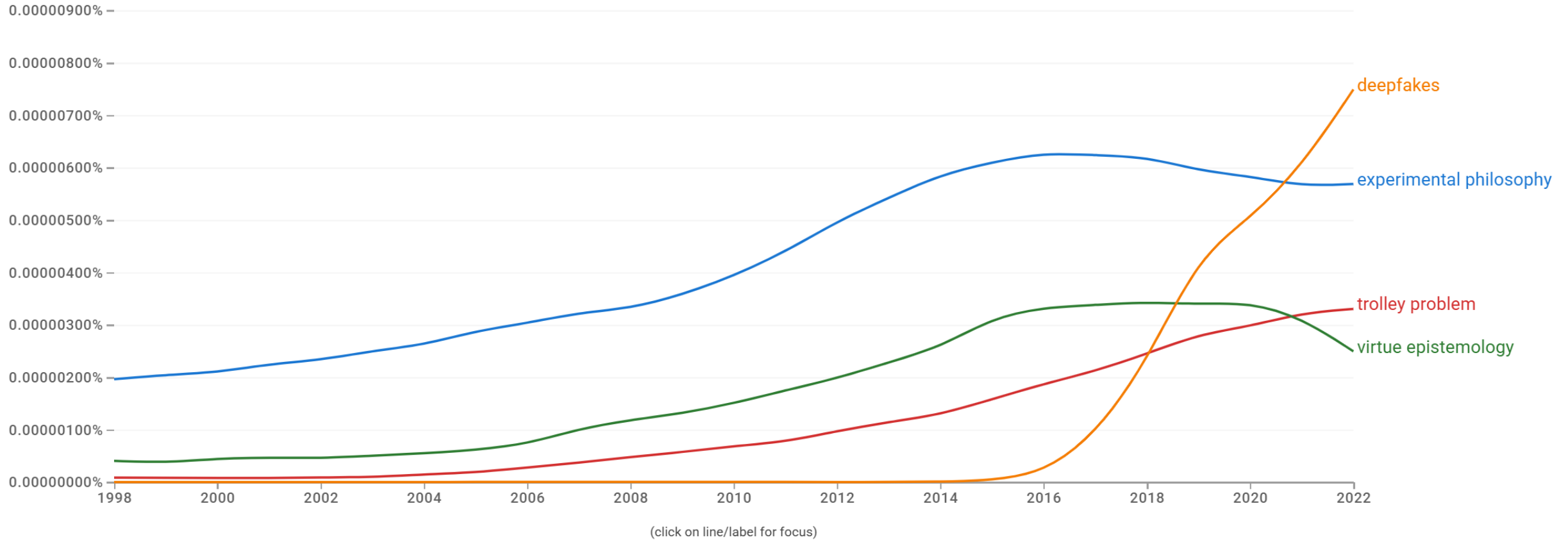
Search in Google Books

Google N-grams



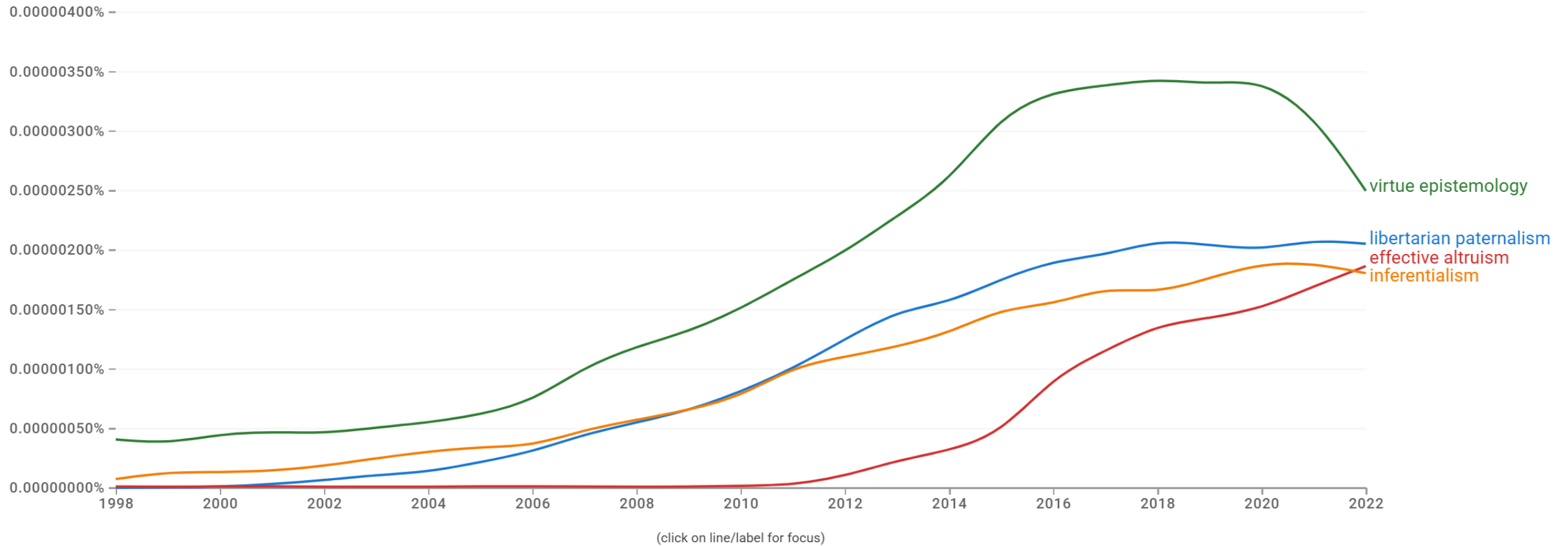
Search in Google Books

Google N-grams



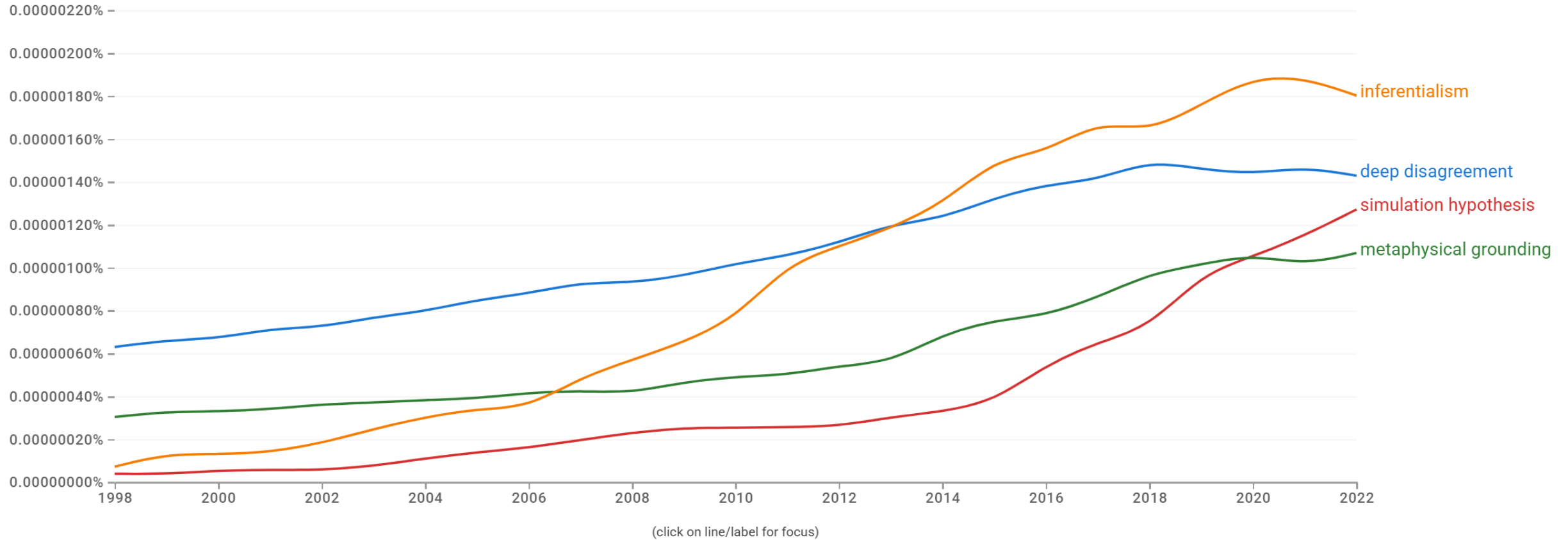
Search in Google Books

Google N-grams



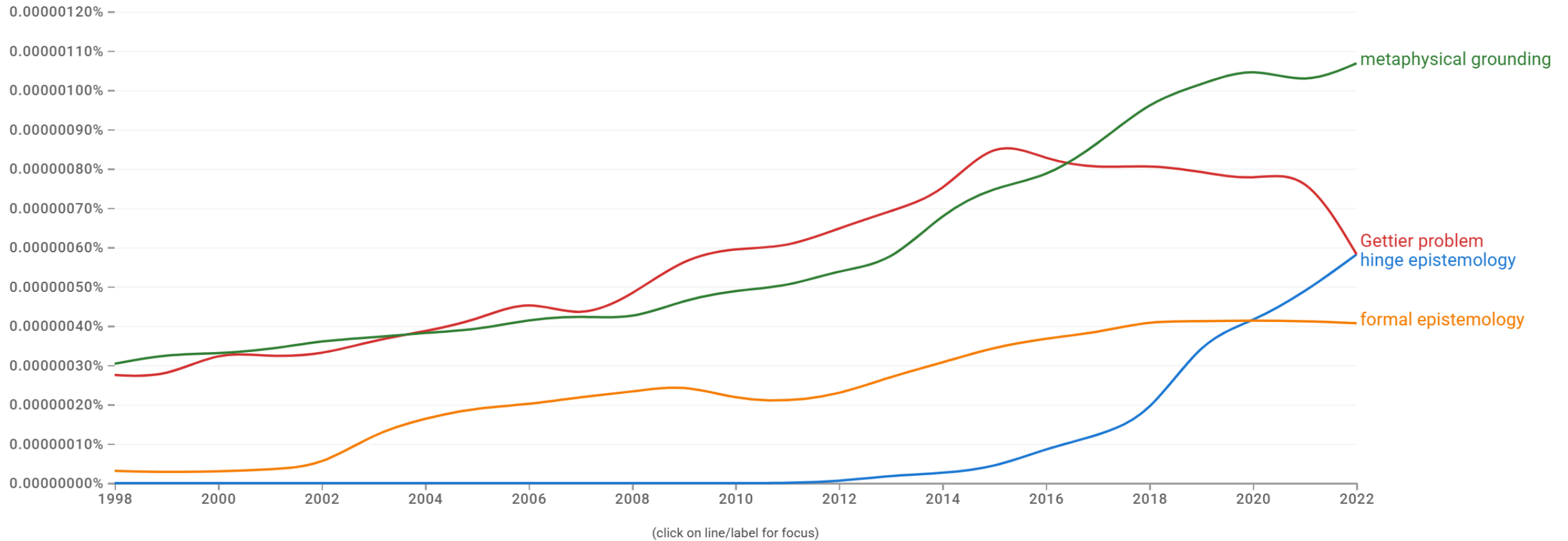
Search in Google Books

Google N-grams



Search in Google Books

Google N-grams



Search in Google Books

Problémy

- datace v Google Books
- OCR v Google Books
- angličtina v Google Books
- analýza COCA (1990–2019)
- Google Trends (2022–)
- formulace n -gramů
- PhilPapers



PhilPapers PhilPeople PhilArchive PhilEvents

Search PhilPapers

Metaphysics and Epistemology (454,949)

Epistemology (59,801) Matthew McGrath

Epistemological Sources (6,151 | 460)

The A Priori (1,133 | 341)

Apriority and Necessity (207)

Apriority in Mathematics* (138) Alexander C. R. Oldemeier

Conceptual Analysis* (580) Joachim Horvath

Modal Rationalism* (97) Anand Vaidya

Moral Rationalism* (224) Christopher Michael Cloos

Rationalism* (471 | 362) Magdalena Balcerak Jackson

The A Priori, Misc (203)

The Synthetic A Priori (144) Michael Shaffer

Theories of the A Priori (238)

Imagination* (2,577 | 1,146) Amy Kind

Intuition (885 | 173) Sebastian Sunday Grève

Epistemology of Intuition (427) Sebastian Sunday Grève

Intuition, Misc (121) Sebastian Sunday Grève

Linguistic Intuitions* (95) Gareth Fitzgerald

Mathematical Intuition* (213) Alexander C. R. Oldemeier

Modal Intuition* (45) Anand Vaidya

Moral Intuition* (105)

Moral Intuitionism* (351) Christopher Michael Cloos

The Nature of Intuition (164) Sebastian Sunday Grève

Memory* (5,989 | 1,600) John Sutton

Perceptual Knowledge* (2,171 | 12) Susanna Schellenberg

Reasoning (3,155 | 935) Joshua Schechter

Argument (795) Steven W. Patterson

Critical Thinking (291) Steven W. Patterson

Deductive Reasoning (237) Joshua Schechter

Fallacies (220) Steven W. Patterson

Philosophical fads (Carus 1918)

**Paul Carus, „Fads in Philosophy“,
The Open Court, 1918, čís. 1, s. 30-33.**

- agnosticism, pragmatism, anti-scientism, sentimentalism, relativism, Nietzsche, Bergson atd.

„Philosophy in the strict sense is a systematized explanation of existence: and in this sense there is only one philosophy as there is only one truth, and this one philosophy is the philosophy of science.“ (s. 33)

